

ПРОТОКОЛ
(на основание чл.101г, ал. 4 от ЗОП)

На 06.11.2014 г., от 10:30 часа, на IV етаж, зала 23, в сграден комплекс "Център по хигиена", комисията, назначена със Заповед № РД-435/24.10.2014 г. на директора на НЦОЗА, на основание чл. 101г, ал. 1, от ЗОП, започна своята работа по разглеждане на постъпилите оферти за избор на изпълнител на поръчка с предмет: „Осигуряване на невъоръжена физическа охрана за контрол на достъпа до сграден комплекс „Център по хигиена“, находящ се в гр. София, бул. "Акад. Иван Гешов" № 15 и прилежащия терен за престой на МПС пред сградата”.

На заседанието присъстваха комисия в състав:

Председател: 1. инж. Огнян Атанасов – началник отдел „АСО“

и

Членове:

2. адв. Елисавета Вуковска – Адвокатска кантора Вуковска, Трифонова и партньори
3. Мария Василева – зам.гл.счетоводител
4. Пламен Симеонов – организатор/пом.ръководител "АСО"
5. инж. Халина Набжежна –Петкова – гл.експерт "АСО".

До крайния срок **17:00 часа на 05.11.2014г.**, в деловодството на НЦОЗА са получени 6 /шест/ оферти за участие в процедурата, входиран с деловодни номера, както следва:

№	ИМЕ НА УЧАСТНИКА	ВХОД. № / ДАТА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО	ЧАС НА ПОСТЪПВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО
1.	„ДИММАР-2000“ ООД	Вх.№ 3893/04.11.2014 г.	11:43
2.	„ПС ГАРД“ ЕООД	Вх.№ 3900/04.11.2014 г.	15:45
3.	„САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД	Вх.№ 3910/05.11.2014г.	10:17
4.	ЕТ „ВЕЖЕН 91 – НЕШО СТОЯНОВ НЕШЕВ“	Вх.№ 3917/05.11.2014г.	12:31
5.	„АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД	Вх.№ 3918/05.11.2014г.	12:45
6.	ДОА „ВАДИМ“ ООД	Вх.№ 3923/05.11.2014г.	15:19

При спазване на изискванията на чл.68, ал.3 от ЗОП отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието на комисията присъстваха следните представители:

1. За фирма „ПС ГАРД“ ЕООД – Красимир Петрунов Николов- упълномощен представител, съгласно представено пълномощно;
2. За фирма „Саламандър –АСО“ ООД – Емил Владимиров Иванов – упълномощен представител, съгласно представено пълномощно;

3. За фирма „ЕТ „ВЕЖЕН 91 – НЕШО СТОЯНОВ НЕШЕВ“ - Нешо Стоянов Нешев управител.

На основание чл.68, ал.3, председателят на комисията отвори по реда на входящите деловодни номера офертите на участниците и оповести публично документите, които те съдържат.

Комисията подписа декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗОП.

Комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценовите предложения на останалите участници, от което предложение те се възползваха. Техническите и ценовите предложения на участниците бяха подписани и от комисията.

След като приключи действията по отваряне на офертите и оповестяване на ценовите предложения, комисията информира присъстващите, че следващите действия относно проверка на представените документи, съдържание, валидност и съответствие с предварително обявените условия от възложителя ще се проверят в закрито заседание. С това приключи публичната част от заседанието на комисията, която продължи своя работата с проверка на представените от участниците документи и подробно ги описа в Таблица №1.

Таблица № 1

№	Изискуем документ	„ДИММ АР-2000“ ООД	„ПС ГАРД“ ЕООД	„САЛА МАНДЪ Р – АСО“ ООД	ЕТ ВЕЖЕН 91- НЕШО НЕШЕВ	„АСО ТРЕЗО Р – 2М“ ЕООД	ДОО „ВАДИ М“ ООД
1	Списък на документите които кандидата представя – Образец № 1	да	да	да	да	да	да
2.	Офертата по чл. 101в от ЗОП – Образец № 2	да	да	да	да	да	да
3.	Списък на лицата, които ще извършват охранителна дейност в сграден комплекс „Център по хигиена“ и терена за престой на МПС пред сградата, придружен с копия от трудовите им договори със заличени лични данни и индивидуално уговорените условия по трудовото правоотношение - Образец № 3	да	да	да	да	да	да

4.	Списък на договори за услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружени с доказателството за извършената услуга - удостоверение, съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП - Образец №4	да	да	да	да	да	да
5.	Техническо предложение за организация на охраната, схема на охраната и режим на сменност - Образец № 5	да	да	да	да	да	да
6.	Копие на документ за регистрация или единен идентификационен код ЕИК, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър	да	да	да	да	да	да
7.	Копие от валиден лиценз на фирмата за извършване на частна охранителна дейност (заверено с подпис и печат)	да	да	да	да	да	да
8.	Копие от годишен финансов отчет за отчетните периоди (2011, 2012 и 2013 г.) (заверени с подпис и печат).	да	да	да	да	да	да

Комисията продължи работата си, като се запозна в детайли с представените от участниците документи, изискуеми съгласно утвърдена от възложителя Техническа спецификация на поръчката.

След извършената подробна проверката, комисията констатира, че участници: „ДИМАР-2000“ ООД, „ПС ГАРД“ ЕООД, ЕТ „ВЕЖЕН 91-НЕШО НЕШЕВ“, „АСО ТРЕЗОР-2М“ ЕООД и „ВАДИМ“ ООД, към „Списъка на договори за услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружени с доказателството за извършената услуга - удостоверение, съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП - Образец № 4“, **не са представили удостоверения, а референции и препоръки.**

1. **„ДИМАР-2000“** ООД в Списъка участникът е описал 5 /пет/ броя договори, за които приложил 2 /два/ броя референции и 2 /две/ препоръки. Двете референции и една препоръка са издадени по време на изпълнение на посочения в Списъка договорите, поради което комисията не ги приема като доказателството за извършените услуги от фирмата. Препоръка от ТК-ХОЛД АД е издадена след приключването на договора, поради което комисията приема я като доказателството за извършената услуга.

2. **„ПС ГАРД“** ЕООД в Списъка участникът е описал 5 /пет/ броя договори, за които приложил 5 /пет/ броя референции. Референция от „Хидромат: ЕООД е издадена преди срока на изпълнение на посочения в Списъка договор, а референция на „Маркметал холдинг“ АД няма датата на издаване, така представени референциите комисията не приема като доказателството за извършените услуги от фирмата. Представените референции от: Институт по физика на твърдото тяло към БАН, Химико-технологичен и металургичен университет и Институт по физиология на растенията и генетика към БАН са издадена след приключването на договорите, поради което комисията приема ги като доказателствата за извършената услуга.

3. **ЕТ „ВЕЖЕН 91-НЕШО НЕШЕВ“** в Списъка участникът е описал 3 /три/ броя договори, за които е приложил 1 /една/ референция и 2 /два/ броя препоръки. Препоръка от „Медиком“ АД и референция от Комисия за защита на лични данни (по договора с „Медиком“ АД) са издадени по време на изпълнението на договора, а препоръка от „Фриско Асет Мениджмънт – България“ ООД е издадена преди срока на изпълнение на посочения в Списъка договор, така представени референциите и препоръката, комисията не приема като доказателството за извършените услуги от фирмата. **Комисията предлага за отстраняване участника поради не представяне на един от изискуеми документи посочени в утвърдената от възложителя Техническа спецификация на поръчката.**

4. **„АСО ТРЕЗОР – 2М“** ЕООД в Списъка участникът е описал 9 /девет/ броя договори, за които приложил 1 /една/ референция и 8 /осем/ броя препоръки. В представени: референция от Институт по биология и имунология на размножаването „Акад.К.Братанов“ при БАН и препоръки от „Милмекс“ ООД и „Тренд Фешън текстил“ ЕООД няма дати на издаването им, поради което комисията не ги приеме като доказателството за извършените услуги от фирмата. Останалите 6/шест/ броя препоръките са издадени след датата или в деня на приключването на договорите, които комисията приема като доказателствата за извършената услуга.

5. **„ВАДИМ“** ООД в Списъка участникът е описал 5 /пет/ броя договори, за които приложил 5 /пет/ броя референция. В представена референция от Министерство на здравеопазването няма дата на издаването ѝ, референции от „Пета МБАЛ-София“ ЕАД и

МБАЛ „Национална кардиологична болница“ – ЕАД София са издадени по време на изпълнението на договора, поради което комисията не ги приеме като доказателството за извършените услуги от фирмата. Референции от Министерство на културата и Териториално поделение на НОИ – Кърджали са издадена след приключването на договорите, поради което комисията приема ги като доказателствата за извършената услуга.

Участник „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД е представил доказателството за извършената услуга - удостоверение, съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП, за всичките договори посочени в Списъка – Образец 4.

Комисията пристъпи към съпоставяне на ценовите предложения на допуснатите участниците и ги класира съгласно изискванията на възложителя, по-предварително обявения критерий “най-ниска цена”, общо за 3/ три/ поста месечно, а резултатите комисията описа в Таблица №2.

Таблица № 2

№	Офертата по чл. 101в от ЗОП – Образец № 2;	„ДИММАР -2000“ ООД	„ПС ГАРД“ ЕООД	„САЛАМАН ДЪР – АСО“ ООД	„АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД	ДОА „ВАДИМ“ ООД
1.	<i>Месечна цена без ДДС</i>	<i>3 223.72 лв.</i>	<i>3 105.00 лв.</i>	<i>2 900.00 лв.</i>	<i>3 220.00 лв.</i>	<i>3 310.00 лв.</i>
	<i>Месечна цена с ДДС</i>	<i>3 868.47 лв.</i>	<i>3 726.00 лв.</i>	<i>3 480.00 лв.</i>	<i>3864.00 лв.</i>	<i>3 972.00 лв.</i>

КЛАСИРАНЕ НА КАНДИДАТИТЕ:

На първо място: Фирма „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД с предложена месечна цена за изпълнение на поръчката в размер на 2 900,00лв. без ДДС/ 3 480.00лв. с включено ДДС.

На второ място: Фирма „ПС ГАРД“ ЕООД с предложена месечна цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 105.00 лв. без ДДС / 3 726.00 лв. с включено ДДС.

На трето място: Фирма „АСО ТРЕЗОР – 2М“ ЕООД с предложена месечна цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 220.00 лв. без ДДС /3864.00 лв. с включено ДДС.

На четвърто място: Фирма „ДИММАР-2000“ ООД с предложена месечна цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 223.72 лв. без ДДС /3 868.47 лв. с включено ДДС.

На пето място: Фирма „ДОА „ВАДИМ“ ООД с предложена месечна цена за изпълнение на поръчката в размер на 3 310.00 лв. без ДДС /3 972.00 лв.с включено ДДС.

Комисията приключи своята работа на 10.11.2014 г., Председателят пое ангажимента да предостави на Възложителя протокол от работата на комисията с входящ доклад, ведно с цялата документация.